**Порядковое оценивание**

**Преимущества**

1. Не требует специальных навыков оценивания (проще поставить относительную оценку «Проект А лучше проекта Б»).
2. В некоторых моделях, используемых при порядковом оценивании, есть методы, позволяющие выявить недобросовестного оценщика.
3. Сравнение значительно проще, чем количественная оценка, а значит уменьшает вероятность того, что студенту надоест оценивать, и он будет ставить оценки наугад.
4. Так как люди лучше в сравнении предметов, оценщик может быть в состоянии предложить более проницательные замечания по положительным и отрицательным аспектам решения студента

**Недостатки**

1. Оценка выражается в перцентилях (т.е. оценка относительно всего множества работ в классе). Такая оценка несет в себе меньше информации о работе студента, так как оценивает не его знания, а лишь его рейтинг в группе. Как правило, все оценки нужно переводить в баллы, и тут как раз и возникнет проблема.
2. Довольно сложно сделать сравнение в деталях, если нужно оценить, к примеру, эссе на несколько сотен слов.
3. Слишком субъективно в некоторых случаях и несет меньше информации, как для инструктора, так и для учащегося. Иногда количественные рубрики более информативные для инструктора, да и учащемуся проще оценивать таким образом.
4. Каждый грейдер охватывает лишь небольшую часть упорядочиваний работ.

**Количественное оценивание**

**Преимущества**

1. Возможность вводить рубрики, поясняющие тот или иной критерий оценивания. Нужен для упрощения процесса оценивания и для повышения его объективности.
2. Инструктор получает больше информации о выполненных работах. Он может оценить по каким критериям студент отстает, в отличии от порядкового оценивания, где есть только ранжирование работ («лучше» или «хуже»).
3. Шкала оценивания не зависит от качества работ всей группы. Т.е. если все студенты сделали плохие работы, то все получают плохие оценки (оценка высчитывается не относительно лучшей работы в группе).

**Недостатки**

1. Большая предвзятость у оценщиков. Для более-менее объективного оценивания нужен опыт оценивания. Каждый человек по-разному может оценить ту или иную работу, всё зависит от восприятия.
2. Выставлять баллы у неподготовленных оценщиков получается хуже, чем сравнивать два предмета.

**PeerRank**

**Преимущества**

1. Вычисляет оценку точнее, чем просто среднее между оценками, которые поставили грейдеры.
2. Поощряет студентов оценивать лучше, так как их собственная оценка страдает от этого.
3. Шкала оценивания не зависит от качества работ в классе.

**Недостатки**

1. Хотя метод PeerRank позволяет определить «плохих» агентов, которые оценивают всех чрезмерно заниженно, чрезмерно завышенные оценки он определить не может (по крайней мере в статье не было описано решение данной проблемы).
2. Для нормальной работы алгоритма требуется не менее 5 оценок агентов (включая собственную). Вообще в статье рекомендуемое количество рецензий на каждого студента равно 10. Но в целом метод не сильно зависит от количества оценок, поставленных каждому студенту

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метод** | Простота оценивания для студента | Есть ли методы определения недобросовестных оценщиков | Относительная шкала оценки\* | Возможность использования рубрик (критериев оценивания) | Мин. количество грейдеров, которые должны оценить работу КАЖДОГО студента |
| **PeerRank** | Требует навыков оценивания | Есть | Нет | Да | Не менее 5 |
| **Количественное** | Требует навыков оценивания | Нет | Нет | Да | Нет ограничения |
| **Порядковое** | Просто и интуитивно | Есть | Да | Нет | Нет ограничения |

*Относительная шкала оценки* – такая шкала оценки, которая зависит от самой лучшей работы в группе (лучшая работа берется за 100%, а остальные работы в группе оцениваются, исходя из лучшей).